

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Eindhoven, 28 februari 2009

Betreft: Verzetschrift inzake uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 19 januari 2009, zaaknummer 200808267/2

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennisgenomen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 januari 2009 (zaaknummer 200808267/2) betreffende het gemeentelijk besluit van 11 juni 2008 tot het vaststellen van hogere geluidsgrenswaarden voor de bouw van een Spilcentrum in de woonwijk Grasrijk te Eindhoven (zie bijlage). Ondergetekenden zijn het niet eens met de gronden waarop deze uitspraak is gebaseerd. De redenen van het verzet zijn hieronder omschreven.

De Afdeling bestuursrechtspraak erkent op grond van overweging 2.3.1 in bovengenoemde uitspraak dat de statutaire doelstelling van Buurtvereniging Grashoek het belang omvat waarvoor de vereniging in de onderhavige procedure opkomt. Hiermee is de vereniging als gevolg van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan te merken als belanghebbende. Op basis van overweging 2.3.2 merkt de Afdeling op dat dit nog niet betekent dat er sprake is van een belang dat rechtstreeks betrokken is bij het gemeentelijk besluit van 11 juni 2008, zoals omschreven in artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. De redenen die de Afdeling daarbij opvoert, zijn echter gebaseerd op onjuiste feiten:

1. In relatie tot het besluit van 11 juni 2008 verwijst de Afdeling naar een “bundel beschikkingen”. Voor zover ons bekend, is slechts sprake van een enkele beschikking.
2. De Afdeling verwijst naar “afzonderlijk in dat besluit genoemde nieuw te bouwen woningen”. In het onderhavige besluit worden echter geen afzonderlijk te bouwen woningen vermeld.
3. De Afdeling verwijst naar een “bestaande weg”. In deze kwestie betreft het echter een beoogde weg.

Nadere bestudering van de jurisprudentie leert dat de Afdeling zich in haar overweging baseert op een uitspraak van 16 augustus 2006, zaaknummer 200510537/1. Het betreft daarbij een geschil ten aanzien van het vaststellen van hogere grenswaarden als gevolg van een bestaande weg met betrekking tot nieuw te bouwen woningen in Blokker, gemeente Hoorn. De hiervoor genoemde punten (1 t/m 3) vinden rechtstreeks hun oorsprong uit deze laatstgenoemde zaak: de eerste twee alinea's van overweging 2.3.2 van de huidige uitspraak zijn integraal overgenomen uit de uitspraak van 16 augustus 2006, zaaknummer 200510537/1.

Het mag duidelijk zijn dat de Afdeling zich bij haar overweging op onjuiste gegevens heeft gebaseerd. Gezien het feit dat een Spilcentrum een geheel andere functie heeft dan een woning, is Buurtvereniging Grashoek van mening dat haar belang weldegelijk rechtstreeks betrokken is bij het besluit van 11 juni 2008. Veel bewoners wier belangen Buurtvereniging Grashoek behartigt zijn immers toekomstige gebruikers van het nog te realiseren Spilcentrum. Denk hierbij aan kinderen (vertegenwoordigd door hun wettelijk vertegenwoordiger), leerkrachten, hulp- en overblijfouders, et cetera. Zij zullen veelal – mede als gevolg van de leerplicht – een groot gedeelte van de dag in het betreffende gebouw verblijven.

Eenzelfde motivatie is van toepassing op Belangenvereniging Grasrijk Oost en Bewonersvereniging Grashoven, die samen met Buurtvereniging Grashoek beroep hebben ingesteld tegen het besluit van 11 juni 2008. Hun doelstellingen omvatten belangen die vergelijkbaar zijn met de belangen waarvoor Buurtvereniging Grashoek in de onderhavige procedure opkomt.

Ondergetekenden cq. diens vertegenwoordiger(s) maken graag gebruik van de mogelijkheid om door de Afdeling te worden gehoord over dit verzet.

Met vriendelijke groet,

Buurtvereniging Grashoek
Geert van Buul, plv. voorzitter
Grasstrook 42, 5658 HG Eindhoven

Belangenvereniging Grasrijk Oost
Norbert Piket, voorzitter
Grasklokje 45, 5658 GP Eindhoven

Bewonersvereniging Grashoven
Ing. Tom van der Hoeft, voorzitter
Grasplant 35, 5658 GS Eindhoven

Bijlage: Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 19 januari 2009, zaaknummer 200808267/2